



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU**  
Zagreb, Trg Johna Fitzgeralda Kennedyja 11

32. St-1264/2021-238

**R E P U B L I K A   H R V A T S K A**

**R J E Š E N J E**

Trgovački sud u Zagrebu, po sutkinji Ines Božić, u stečajnom postupku nad dužnikom Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju, OIB: 996904380033, Zagreb, Poljička 5, 15. prosinca 2023.

**r i j e š i o   j e**

I. Razrješuje se Davorka Huljev, OIB: 34743014377, Zagreb, Miramarska cesta 13D, dužnosti stečajnog upravitelja u stečajnom postupku nad dužnikom Industrogradnja projekti d.o.o. u stečaju, OIB: 996904380033, Zagreb, Poljička 5.

II. Za novog stečajnog upravitelja imenuje se Dinka Trumbić, OIB: 43468134790, Split, Lovretska 10.

III. Nalaže se razriješenoj stečajnoj upraviteljici u roku od 3 (tri) dana od dana primitka ovog rješenja izvršiti primopredaju dužnosti novoimenovanom stečajnom upravitelju iz točke II. izreke ovog rješenja.

**Obrazloženje**

1. Rješenjem ovoga suda poslovni broj St-1264/2021-139 od 11. siječnja 2023. sud je potvrdio imenovanje Davorke Huljev, OIB: 34743014377, Zagreb, Miramarska cesta 13D, stečajnim upraviteljem u ovom stečajnom postupku, jer su stečajni vjerovnici na skupštini vjerovnika održanoj 9. siječnja 2023. donijeli odluku kojom su sukladno odredbi čl. 87. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/15 i 104/17, dalje: SZ) umjesto stečajne upraviteljice Josipe Jurčić, izabrali drugu stečajnu upraviteljicu. Rješenjem Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske poslovni broj PŽ-292/2023-2 od 31. siječnja 2023. je odbijena kao neosnovana žalba stečajnog vjerovnika Karlovačka banka d.d. i potvrđeno je rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-1264/2021-139 od 11. siječnja 2023.

2. Odredbom čl. 91. st. 2. SZ-a, koja se primjenjuje u konkretnom slučaju na temelju odredbe čl. 115. Zakona o izmjenama i dopunama Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 36/22, dalje: ZID SZ), propisano je da sud može razriješiti

stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti ili na zahtjev odbora vjerovnika ili skupštine vjerovnika, i prije isteka rokova iz stavka 1. tog članka ako svoju dužnost ne obavlja uspješno ili iz drugih važnih razloga, a osobito ako ne postupa po nalogu suda. Stavkom 3. tog članka je propisano da će prije donošenja odluke iz stavka 2. ovog članka sud omogućiti stečajnom upravitelju da se očituje, osim ako važni razlozi ne zahtijevaju da se drugačije postupi. Stavkom 6. je propisano da će rješenjem o razrješenju stečajnog upravitelja sud donijeti odluku o imenovanju novog stečajnog upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe čl. 84. ovog zakona, dok na sljedećem ili kojem kasnijem ročištu skupština vjerovnika može izabrati neku drugu osobu za stečajnog upravitelja odgovarajućom primjenom odredbe čl. 87. ovog zakona.

3. Sud je ocijenio da postoje važni razlozi za razrješenje stečajne upraviteljice Davorke Huljev, OIB: 34743014377, Zagreb, Miramarska cesta 13D, po službenoj dužnosti, jer je stečajna upraviteljica postupila protivno odluci skupštine vjerovnika. Sukladno odredbi čl. 91. st. 3. SZ-a sud je stečajnu upraviteljicu pozvao na očitovanje zaključkom od 6. prosinca 2023.

4. Na skupštini vjerovnika održanoj 10. veljače 2023. stečajni vjerovnici su donijeli odluku o pokretanju postupka osiguranja protiv PARCELA LEDENICE 1 j.d.o.o. radi zabrane otuđenja ili opterećenja nekretnina stečenih na temelju Ugovora o kupoprodaji od 26. veljače 2021. Stečajna upraviteljica je po punomoćniku, uz tužbu za pobijanje pravnih radnji stečajnog dužnika, podnijela i prijedlog radi osiguranja novčane tražbine određivanjem privremene mjere zabranom raspolaganja nekretninama upisanim u zk.ul. 775, k.o. Karlovac II, koji se vodio pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Ovr-114/2023. Prijedlog za osiguranje je odbijen rješenjem prvostupanjskog suda od 26. srpnja 2023., a postupajući po zaključku ovoga suda od 6. prosinca 2023. stečajna upraviteljica se očitovala da protiv rješenja prvostupanjskog suda, kojim je odbijen prijedlog za određivanje privremene mjere, nije podnijela žalba. Pritom stečajna upraviteljica obrazlaže takvo postupanje navodima da je zabilježbom spora na nekretninama, predlagatelj osiguranja dobio istu pravnu zaštitu kao da je prihvaćen prijedlog za osiguranje određivanjem privremene mjere, a u cilju smanjenja troškova postupka koji terete stečajnu masu, kao i da je prijedlog za osiguranje podnesen samo zato što je to bila odluka skupštine vjerovnika, premda po mišljenju stečajne upraviteljice i odvjetnika takva mjera nije bila potrebna s obzirom na mogućnost postizanja pravne zaštite bez ovih dodatnih radnji i troškova.

5. Razlozi stečajne upraviteljice kojim opravdava činjenicu nepodnošenje žalbe protiv rješenja prvostupanjskog suda od 26. srpnja 2023. po ocjeni ovoga suda nisu opravdani, iz razloga što je takvim propuštanjem stečajna upraviteljica postupila protivno odluci skupštine vjerovnika.

6. Naime, odluka skupštine vjerovnika, kao tijela stečajnog postupka, je obvezujuća za stečajnu upraviteljicu te je stečajna upraviteljica dužna postupati, kako po nalogu suda, tako i poduzimati radnje u stečajnom postupku i zastupati interese stečajnog dužnika u skladu s odlukama tijela stečajnog postupka (skupštine vjerovnika), a sve radi ostvarenja cilja stečajnog postupka propisanog odredbom čl. 2. st. 2. SZ-a. U situaciji kad su stečajni vjerovnici, na skupštini vjerovnika (ročištu), donijeli odluku kojom su odredili put pravne zaštite (imovine) stečajnog dužnika, stečajna upraviteljica je sukladno odredbi čl. 108. st. 1. SZ-a bila procesno legitimirana postaviti zahtjev za ukidanje takve skupštinske odluke, ako je smatrala da takva odluka

nije u "zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika" iz razloga što se ista pravna zaštita može postići zabilježbom spora u zemljišnim knjigama, a kako to navodi u svom podnesku od 12. prosinca 2023., odnosno stečajna upraviteljica je mogućnost na samoj skupštini (tijekom raspravljanja) predložiti izmjenu prijedloga odluke ili točke dnevnog reda, a što stečajna upraviteljica nesporno nije učinila. Stoga je odluka skupštine vjerovnika od 10. veljače 2023. obvezujuća za stečajnu upraviteljicu.

7. Nadalje, iz podneska stečajne upraviteljice od 13. veljače 2023. proizlazi koliki su troškovi nastali za stečajnog dužnika sastavljanjem prijedloga za određivanjem privremene mjere po punomoćniku (trošak sastava prijedloga u iznosu od 7.029,68 eura i trošak sudske pristojbe u iznosu od 663,60 eura). Donošenjem (prvostupanjskog) rješenja kojim se odbija prijedlog za određivanjem privremene mjere – stečajni dužnik je "izgubio" mogućnost naplate tih troškova od suprotne strane (protivnika osiguranja), dok je stečajna upraviteljica propustom da podnese žalbu, omogućila da takva situacija postane apsolutna – pravomoćno, pravno egzistentna. Ne ulazeći u razloge prvostupanjskog suda zbog kojih je prijedlog za određivanjem osiguranja privremenom mjerom odbijen (jer takvi razlozi nisu niti poznati ovome sudu), stečajna upraviteljica je savjesnim zastupanjem interesa stečajnog dužnika, a u skladu s postojećom odlukom skupštine vjerovnika, bila dužna podnijeti žalbu i na taj način omogućiti da i drugostupanjski sud odluči o zakonitosti i pravilnosti prvostupanjskog rješenja. Stečajna upraviteljica takvu žalbu nije podnijela, uz pogrešno shvaćanje da u situaciji kada je prijedlog već podnesen i kada su već nastali određeni troškovi pokretanjem postupka osiguranja, ima pravo ocjenjivati je li pravna zaštita koja bi se postigla određivanjem privremene mjere već postignuta zabilježbom spora u zemljišnim knjigama. Naime, sve da je i točna navedena pretpostavka stečajne upraviteljice, određivanjem privremene mjere zabrane raspolaganja i opterećenja nekretnine pored već određene zabilježbe spora rješenjem zemljišnoknjižnog suda broj Z-2380/2023 od 11. travnja 2023., stečajni dužnik bi stekao pravo i na naknadu troškova od protivnika osiguranja. Stoga propuštanje stečajne upraviteljice da podnese žalbu i pravne posljedice takvog propusta, prema stajalištu ovoga suda predstavlja važan razlog za razrješenje.

8. S druge strane, ovaj sud nalazi da na strani stečajne upraviteljice postoji i drugi važan razlog za razrješenje po službenoj dužnosti jer postoje razlozi koje dovode u sumnju njenu nepristranost u ovom postupku, a koje proizlaze iz javnih upisnika i postupanja stečajne upraviteljice tijekom ovog stečajnog postupka.

9. Odredbom čl. 77. st. 2. SZ-a je propisano da za stečajnog upravitelja ne može biti imenovana osoba koja je morala biti izuzeta kao sudac u stečajnom postupku, osobito:

- osoba koja je bila zaposlena kod stečajnog dužnika ili je bila član nekog njegovog tijela,
- bliski srodnik suca, osoba odgovornih za obveze u stečajnom postupku, članova uprave i drugih tijela dužnika, vjerovnika te osoba koje su u odnosu suparništva sa stečajnim dužnikom.

10. Odredbom čl. 71. st. 1. t. 7. Zakona o parničnom postupku ("Narodne novine" broj („Narodne novine“ broj 53/91, 91/92, 58/93, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 02/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19 i 80/22, dalje: ZPP), koji se primjenjuje na temelju odredbe čl. 10. SZ-a, je propisano da sudac ne može obavljati

sudačku dužnost ako postoje druge okolnosti koje dovode u sumnju njegovu nepristranost.

11. Rješenjem ovoga suda poslovni broj St-1264/2021-80 od 10. veljače 2022. je pod točkom II.1. izreke utvrđena tražbina stečajnog vjerovnika II. višeg isplatnog reda INVESTPROJEKT d.o.o., Zagreb, Nikole Tesle 10/II, OIB 71571700874 (dalje u tekstu: INVESTPROJEKT d.o.o.), u iznosu od 53.547,10 kn.

12. Uvidom u povijesni izvadak za stečajnog vjerovnika INVESTPROJEKT d.o.o. sud je utvrdio da je Davorka Huljev, OIB: 34743014377, Zagreb, Miramarska cesta 13D, rješenjem Nagodbenog vijeća Financijske agencije, Klasa: UP-I/110/07/12-01/1037, ur.broj: 04-06-13-1037-16 od 25. srpnja 2013. imenovana za povjerenicu predstečajne nagodbe, u postupku predstečajne nagodbe nad dužnikom INVESTPROJEKT d.o.o.

13. Uvidom u rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu broj Stpn-328/13 od 3. veljače 2014., koje je javno objavljeno na mrežnim stranicama Financijske agencije, sud je utvrdio da je odobreno sklapanje predstečajne nagodbe između dužnika INVESTPROJEKT d.o.o. i njegovih vjerovnika. Pod rednim broj 7. predstečajne nagodbe je naveden vjerovnik INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o., OIB: 55713556812, Zagreb, Savska cesta 66, s utvrđenom tražbinom u iznosu od 7.215.236,00 kn. Iz potvrde sudskog registra na str. 201. spisa razvidno da je društvo INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o., OIB: 55713556812, pravni prednik stečajnog dužnika iz razloga što je pripojeno društvu DOM KEN d.o.o., OIB: 39754109503, koje je potom promijenilo tvrtku u INDUSTROGRADNJA NEKRETNINE d.o.o., te se nakon toga pripojilo PROJEKT KEN d.o.o., OIB: 22380592873. Trgovačko društvo PROJEKT KEN d.o.o. je potom pripojeno društvu DUGA UVALA d.o.o., OIB: 99690438003, koje je promijenilo tvrtku u Industrogradnja projekti d.o.o., a nad kojim društvom se vodi ovaj stečajni postupak.

14. Dakle, Davorka Huljev, OIB: 34743014377, Zagreb, Miramarska cesta 13D, je nastupala kao povjerenik u postupku predstečajne nagodbe koji se vodio nad dužnikom INVESTPROJEKT d.o.o. Radi se o dužniku koji je ujedno i stečajni vjerovnik u ovom stečajnom postupku, dok je pravni prednik stečajnog dužnika u postupku predstečajne nagodbe bio vjerovnik, a iz čega proizlazi da se radi o osobama koje su bile u odnosu suparništva, odnosno međusobno dužničko – vjerovničkom odnosu.

15. S obzirom na to da je povjerenik predstečajne nagodbe tijelo u postupku predstečajne nagodbe, čije su dužnosti propisane čl. 35. Zakona o financijskom poslovanju i predstečajnoj nagodbi („Narodne novine“ broj 108/12, 144/12, 81/13, 112/13), te kako je u tom postupku pravni prednik stečajnog dužnika sudjelovao u svojstvu vjerovnika društva INVESTPROJEKT d.o.o., obnašanjem dužnosti stečajnog upravitelja u ovom stečajnom postupku Davorka Huljev je prema stajalištu ovoga suda u sukobu interesa u smislu odredbe čl. 77. st. 2. SZ-a, jer je u postupku predstečajne nagodbe obnašala dužnost povjerenika društva INVESTPROJEKT d.o.o. (čiji je stečajni dužnik bio vjerovnik), dok u ovom postupku obnaša dužnost stečajnog upravitelja nad stečajnim dužnikom (čiji je stečajni vjerovnik društvo INVESTPROJEKT d.o.o.). Navedene okolnosti dovode u sumnju nepristranost stečajne upraviteljice u smislu odredbe čl. 77. st. 2. SZ-a, a u vezi s odredbom čl. 71. st. 1. i st. 7. Zakona o parničnom postupku, jer se radi o osobi koja je na određeni način kroz zaposlenje,

članstvo u tijelima i sl. povezana s osobom koja je bila u odnosu suparništva s dužnikom.

16. Dodatno, ovaj sud navodi da je rješenjem od 8. ožujka 2023. (str. 3333.- 3334. spisa), po prijedlogu stečajne upraviteljice, sud sazvaio skupštinu vjerovnika za 17. ožujka 2023. s točkom dnevnog reda: 1. "davanje suglasnosti stečajnoj upraviteljici za izdavanje punomoći za zastupanje u postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Povrv-567/2022". Stečajni vjerovnik Karlovačka banka d.d. je podneskom od 10. ožujka 2023. obavijestio ovaj sud da se parnični postupak pod poslovnim brojem Povrv-567/2022 vodi između Karlovačke banke d.d., kao tužitelja, i INDUSTROGRADNJA PROJEKTI d.d. u stečaju, kao tuženika, a u ime i za račun kojeg nastupaju I. osporavatelj INVESTPROJEKT d.o.o., i II. osporavatelj INDUSTROGRADNJA d.d., Varaždin, OIB: 03714155365, a sve s obzirom na to da je stečajna upraviteljica priznala tražbinu tog stečajnog vjerovnika, dok su tražbinu osporili drugi stečajni vjerovnici (osporavatelji). Sud je zaključkom od 14. ožujka 2023. (str. 3345. – 3346. spisa), naložio stečajnoj upraviteljici da se očituje o navodima iz podneska stečajnog vjerovnika od 10. ožujka 2023. U očitovanju od 14. ožujka 2023. stečajna upraviteljica navodi da je točno da u tom parničnom postupku stečajnog vjerovnika zastupaju osporavatelji, međutim, da u tom trenutku nije imala saznanja o kakvom se sporu radi, već je naknadno izvršila uvid u predmet i utvrdila da su osporavatelji INVESTPROJEKT d.o.o. i INDUSTROGRADNJA d.d. Sud je zaključkom od 15. ožujka 2023. ponovno pozvao stečajnu upraviteljicu da se izričito očituje ostaje li kod prijedlog da se na skupštini odlučuje o "davanju suglasnosti stečajnoj upraviteljici za izdavanje punomoći za zastupanje u postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Povrv-567/2022", a imajući u vidu naknadna saznanja, stečajna upraviteljica se podneskom od 15. ožujka 2023. (str. 3358. spisa) izričito očitovala da smatra da točka 1. dnevnog reda skupštine zakazane za dan 17. ožujka 2023. treba ostati na dnevnom redu skupštine.

17. Na skupštini vjerovnika održanoj 17. ožujka 2023. stečajni vjerovnici, uključujući i stečajnog vjerovnika INVESTPROJEKT d.o.o., su glasovali za i donijeli odluku kojom se "daje suglasnost stečajnoj upraviteljici za izdavanje punomoći za zastupanje u postupku koji se vodi pred Trgovačkim sudom u Zagrebu pod poslovnim brojem Povrv-567/2022".

18. Ovaj sud je rješenjem poslovni broj St-1264/2021-203 od 17. ožujka 2023. ukinuo odluku skupštine vjerovnika od 17. ožujka 2023. jer sukladno odredbi čl. 266. st. 2. SZ-a stečajnog vjerovnika u parnici zastupaju osporavatelji, koji nastupaju u ime i za račun stečajnog dužnika. Visoki trgovački sud Republike Hrvatske je rješenjem poslovni broj PŽ-1560/2023-2 od 23. svibnja 2023. (str. 3608. – 3609. spisa) odbio žalbu stečajnog vjerovnika Industrogradnja programi d.d., Pula, kao neosnovanu i potvrdio rješenje ovoga suda poslovni broj St-1264/2021-203 od 17. ožujka 2023.

19. Dakle, ovakvo postupanje stečajne upraviteljice, kada i nakon saznanja za okolnost da u parnici poslovni broj Povrv-567/2022 stečajnog dužnika zastupaju osporavatelji (INVESTPROJEKT d.o.o. čiji je stečajna upraviteljica bila povjerenik u postupku predstečajne nagodbe), stečajna upraviteljica i dalje ostaje kod stajališta da točka 1. dnevnog reda skupštine zakazane za dan 17. ožujka 2023. treba ostati na dnevnom redu skupštine, dok pritom taj isti vjerovnik INVESTPROJEKT d.o.o. svojim glasom utječe na donošenje takve odluke, prema stajalištu ovoga suda predstavlja

okolnost koja dovodi u sumnju nepristranost stečajne upraviteljice da zastupa stečajnog dužnika u ovom postupku, a time i važan razlog za razrješenje.

20. Slijedom navedenog, sud je po službenoj dužnosti razriješio stečajnu upraviteljicu Davorku Huljev, OIB: 34743014377, Zagreb, Miramarska cesta 13D, jer je našao da za to postoje važni razlozi, dok je na temelju odredbe čl. 91. st. 6. SZ-a, u vezi s odredbom čl. 84. SZ-a, imenovao novog stečajnog upravitelja.

Zagreb, 15. prosinca 2023.

Sutkinja  
Ines Božić

**UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:**

Protiv ovog rješenja nezadovoljna stranka može izjaviti žalbu Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske u roku od 8 dana od dostave rješenja, a izjavljuje se putem ovog suda u dva (2) primjerka. Protiv rješenja o razrješenju mogu se žaliti samo stečajni vjerovnici. Dostava se smatra obavljenom istekom osmoga dana od dana objave ovog rješenja na mrežnoj stranici e-oglasna ploča Trgovačkog suda u Zagrebu (čl. 12. st. 1. SZ-a).

**DNA:**

- novi stečajni upravitelj
- razriješeni stečajni upravitelj
- sudski registar
- eOglasna ploča

Broj zapisa: **9-30861-169c2**

Kontrolni broj: **05daa-078f1-816bb**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=INES BOŽIĆ, L=ZAGREB, O=TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Zagrebu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.

**Datum odluke:** 15.01.2025., **Pravomoćnost:** Pravomoćno rješenje, **Datum objave:** 11.04.2025.,  
**Vrsta odluke:** Rješenje, **ECLI broj:** ECLI:HR:VTS:2025:67, **Sud:** Visoki trgovački sud Republike  
Hrvatske,

## Sudska odluka

**PŽ-7/2025-2**

REPUBLIKA HRVATSKA  
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-7/2025-2

### REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Jagode Crnokrak, predsjednice vijeća, te Dubravke Matas, sutkinje izjaviteljice i Mladena Šimundića, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom MEDIJAK d.o.o. u stečaju, OIB: 53930159824, [adresa], odlučujući o žalbi stečajnih vjerovnika GV, [adresa], kojeg zastupa punomoćnik Ante Šeparović, odvjetnik u Zagrebu, HV, [adresa], IV, [adresa], SV, [adresa] i KV, [adresa], svi zastupani po punomoćniku Zoranu Puljizu, odvjetniku iz Zagreba, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, poslovni broj St-2058/2017-223 od 16. prosinca 2024., u sjednici vijeća održanoj 15. siječnja 2025.


riješio je




Uvažavaju se žalbe stečajnog vjerovnika GV i žalba stečajnih vjerovnika: HV, IV, SV i KV te ukida rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu poslovni broj St-2058/2017-223 od 16. prosinca 2024. bez potrebe vraćanja na ponovan postupak.

### Obrazloženje


1. Pobijanim rješenjem prvostupanjski sud je riješio:

„Ukida se odluka skupštine vjerovnika od 13. prosinca 2024. kojom su stečajni vjerovnici „umjesto stečajnog upravitelja kojeg je imenovao sud, imenovali stečajnog upravitelja Matea Puljića, Đorđićeva 9, P.P. 341 Zagreb“.

2. Prema obrazloženju, rješenje je doneseno primjenom odredbe čl. 108  Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ).





3. Protiv tog rješenja žalbu su iz svih žalbenih razloga, pravovremeno podnijeli stečajni vjerovnici: GV, HV, IV, SV, i KV. U bitnom, stečajni vjerovnici HV, IV, SV, i KV u žalbi koju podnose zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredbi parničnog postupka, navode kako je odluka nezakonita i protivna ujednačenoj sudskoj praksi, pozivajući se na odluke ovoga suda poslovni broj PŽ-8082/08-3 od 20. siječnja 2009. i PŽ-5896/15 od 15. rujna 2015. Obrazloženje (navodnog) nedopuštenog raspolaganja protivnom zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika, bazira se isključivo na nabrajanju razloga iz kojih je ranija stečajna upraviteljica razriješena, isto ne sadrži nikakve razloge o tome zašto bi imenovanje drugog stečajnog upravitelja bilo protivno interesima vjerovnika. Člankom 89.  SZ-a su propisane dužnosti stečajnog upravitelja koje su obvezne za svaku osobu koja obnaša dužnost stečajnog upravitelja te se jednako odnose na raniju, aktualnu i budućeg stečajnog upravitelja. Imenovani stečajni upravitelj podliježe jednakom nadzoru suda kao i ranija stečajna upraviteljica odnosno aktualna stečajna upraviteljica sukladno članku 90.  SZ-a te može biti razriješen dužnosti sukladno članku 91.  SZ-a, ukoliko se utvrde nezakonitosti u njegovom radu. Prvostupanjski





sud ne razlikuje odredbe o imenovanju drugog stečajnog upravitelja od strane skupštine vjerovnika, od odredbi o razrješenju stečajnog upravitelja po službenoj dužnosti zbog neurednog ili neuspješnog obnašanja dužnosti. Prvostupanjski sud uzima ovlasti koje mu ne pripadaju po Stečajnom zakonu (već pripadaju skupštini vjerovnika), u pokušaju obrane „položaja“ stečajne upraviteljice koju je ručno imenovao protivno važećim pozitivnopravnim propisima i sudskoj praksi. Pored navedenog, iskazuje nevidenu netrpeljivost prema vjerovniku GV i u manjoj mjeri KV, čime se osnovano postavlja pitanje nepristranosti suda odnosno postojanja razloga za izuzeće iz članka 71.  stavka 1. točke 7. SZ-a. Predložili su ukidanje rješenja bez potrebe vraćanja na ponovni postupak uz uputu da je sud dužan potvrditi imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je izglasala skupština te odrediti promjenu suca u postupku.

3.1. Stečajni vjerovnik GV podnio je žalbu protiv navedenog rješenja iz razloga pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja, pogrešne primjene materijalnog prava i bitne povrede odredbi parničnog postupka, navodeći u bitnom kako odluka odstupa od pravnog stava i mišljenja izraženog u brojnim odlukama Visokog trgovačkog suda Republike Hrvatske, kako nije moguće da sama odluka o imenovanju novog stečajnog upravitelja bude protivna zajedničkom interesu svih stečajnih vjerovnika. Sud da uopće ne obrazlaže niti daje razloge zbog kojih nije donio rješenje kojim se potvrđuje imenovanje stečajnog upravitelja od strane skupštine vjerovnika. U pobijanoj odluci da se ostvaruje apsolutno bitna povreda odredaba parničnog postupka iz članka 354. stavka 2. točke 8. Zakona o parničnom postupku jer je u postupku kao stečajni vjerovnik, sudjelovala osoba koja nije stečajni vjerovnik te ne može biti stranka u postupku odnosno koja ista nije stečajni vjerovnik niti stečajni vjerovnik s odvojenim pravom na namirenje niti stečajni upravitelj ni dužnik pojedinac. Pobijanom odlukom povrijeđena su i procesna i materijalna prava podnositelja žalbe kao i ustavna prava iz članka 3., 14., 26., 48. Ustava Republike Hrvatske. Predlaže ukidanje pobijanog rješenja i donošenje rješenja o potvrdi imenovanja novog stečajnog upravitelja, odnosno dati takvu uputu prvostupanjskom sudu podredno ukinuti rješenje i vratiti predmet na ponovan postupak pred drugim sucem odnosno donijeti drugu na zakonu osnovanu odluku kojom će se predmetna žalba usvojiti.

4. Žalbe stečajnih vjerovnika su osnovane.


5. Ispitavši pobijano rješenje na temelju odredbe iz članaka 365  i 381  Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj; 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 70/19, 80/22 i 114/22; dalje: ZPP) i članka 10.  SZ-a u granicama razloga navedenih u žalbi i pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz članka 354.  stavka 2. točaka 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj je sud utvrdio da nije pravilno i zakonito.

6. Odredbom članka 87  stavka 1. SZ-a je propisano da na prvom ili kojem kasnijem ročištu nakon imenovanja stečajnoga upravitelja skupština vjerovnika može umjesto stečajnoga upravitelja kojeg je imenovao sud izabrati drugoga stečajnog upravitelja s liste A stečajnih upravitelja. Prema stavku 2. istoga članka Stečajnog zakona smatrat će se da je na skupštini vjerovnika odluka iz stavka 1. tog članka donesena ako je za izbor drugoga stečajnog upravitelja glasovala većina iz članka 105  stavka 2. SZ-a (zbroj tražbina vjerovnika koji su glasovali za odluku iznosi više od zbroja iznosa tražbina vjerovnika koji su glasovali protiv odluke). Člankom 87. stavkom 3. SZ-a je određeno da sud donosi rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugoga stečajnog upravitelja, a ako sud ne donese rješenje u roku od tri dana, smatrat će se da je potvrdio imenovanje stečajnoga upravitelja, dok prema stavku 4. istoga članka SZ-a sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnoga upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika.

7. Odluka o imenovanju stečajnog upravitelja koji nije s A liste stečajnih upravitelja bi mogla biti protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika ako ta osoba ne bi ispunjavala uvjete za stečajnog upravitelja. Naprotiv, upravo zbog toga što Mateo Puljić nesporno ispunjava uvjete za imenovanje za stečajnog upravitelja, to je prvostupanjski sud donio nepravilno rješenje pozivom na odredbu članka 108. SZ-a. Ta se odredba Stečajnog zakona ne primjenjuje u slučaju kada skupština vjerovnika donese odluku o imenovanju drugoga stečajnog upravitelja, kao što je to u ovom stečajnom predmetu, nego odredba članka 87. stavka 4. SZ-a.

7.1. Iz spisa, odnosno zapisnika sa skupštine vjerovnika od 13. prosinca 2024. je vidljivo da je odluka skupštine o imenovanju novog stečajnog upravitelja donesena potrebnom kvalificiranim većinom, jer su za tu odluku glasali svi nazočni vjerovnici. Prema tome, ispunjeni su zakonski uvjeti za donošenje odluke o

imenovanju drugog stečajnog upravitelja.

8. Slijedom svega navedenog, valjalo je uvažiti obje žalbe i ukinuti pobijano prvostupanjsko rješenje na temelju odredbe članka 380.  točke 3. ZPP-a u vezi s odredbom članka 10. SZ-a, bez potrebe vraćanja na ponovan postupak. To stoga što se u smislu odredbe članka 87. stavka 3. SZ-a smatra da je sud potvrdio imenovanje (drugog) stečajnog upravitelja ako u roku od tri dana (od skupštine vjerovnika) ne donese rješenje kojim potvrđuje imenovanje drugog stečajnog upravitelja.

Zagreb, 15. siječnja 2025.

Predsjednica vijeća  
Jagoda Crnokrak

**Datum odluke:** 30.12.2024., **Pravomoćnost:** Pravomoćno rješenje, **Datum objave:** 20.03.2025.,  
**Vrsta odluke:** Rješenje, **ECLI broj:** ECLI:HR:VTS:2024:855, **Sud:** Visoki trgovački sud Republike Hrvatske,

## Sudska odluka

**PŽ-4906/2024-2**

REPUBLIKA HRVATSKA  
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4906/2024-2

### REPUBLIKA HRVATSKA

#### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Nikoline Mišković, predsjednice vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izvjestitelja i Dubravke Matas, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom YEOMAN d.o.o. stečaju, Zagreb, Frankopanska 2A, OIB: 22724178086, odlučujući o žalbi vjerovnika KK iz [adresa] i stečajnog dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1258/2021-112 od 29. studenoga 2024., u sjednici vijeća održanoj 30. prosinca 2024.

riješio je

Odbijaju se kao neosnovane žalbe vjerovnika KK i dužnika i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Zagrebu, Stalne službe u Karlovcu poslovni broj St-1258/2021-112 od 29. studenoga 2024.

#### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem utvrđeno je da je u stečajnom postupku nad dužnikom donesena odluka o razrješenju stečajne upraviteljice Ines Jurkić i potvrđeno je imenovanje novog stečajnog upravitelja Valentina Jakovca iz Zagreba odlukom Skupštine vjerovnika održane 28. studenoga 2024. (čl. 87. [st. 1.](#) i 2. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj 71/15; dalje: SZ).

2. Žalitelji su protiv ovog rješenja podnijeli žalbe osporavajući njegovu osnovanost i držeći da nema utemeljenja za razrješenje ranije stečajne upraviteljice.


3. Žalbe su neosnovane.



4. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredaba čl. 365. [st. 2.](#) i čl. 467. [st. 1.](#) Zakona o parničnom postupku, („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u granicama dopuštenih žalbenih razloga, pazeći pritom po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz odredbe čl. 354. [st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14.](#) ZPP-a, kao i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

5. Odluku na Skupštini vjerovnika donio je vjerovnik i razlučni vjerovnik koji čini većinu sukladno odredbi čl. 105. [st. 2.](#) SZ-a s utvrđenom tražbinom i pravom glasa od 23.140.569,65 EUR od ukupno priznatih tražbina u iznosu od 23.225.838,65 EUR (čl. 105. st. 2. SZ-a). U ovom slučaju skupština vjerovnika je jednoglasno donijela odluku da se umjesto ranije stečajne upraviteljice imenuje drugi stečajni upravitelj.

6. Kod takvog stanja stvari sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika, osim u slučaju postojanja zapreka za imenovanje stečajnog upravitelja iz čl.

77. st. 2. i 3. ovog Zakona (čl. 87. st. 3. SZ-a).

7. Kako na strani novog stečajnog upravitelja ne postoje zapreke iz odredbi čl. 77  st. 2. i 3. SZ-a, to su žalbe žalitelja neosnovane neovisno o njihovim preferencijama u pogledu ranije stečajne upraviteljice.

8. Slijedom navedenog, riješeno je kao u izreci (čl. 380  st. 1. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10  SZ-a).

Zagreb, 30. prosinca 2024.

Predsjednica vijeća  
Nikolina Mišković



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Varaždinu  
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 4 St-529/2017-861

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu toga suda Iris Hatvalić-Nemec, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom ISTO dioničko društvo za usluge u stečaju, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB: 88502209643, dana 26. siječnja 2024.

#### r i j e š i o j e

- I. Potvrđuje se imenovanje stečajnog upravitelja Stanka Makara, Augusta Šenoe 6, Sigetec Ludbreški, OIB: 49218337993, kojeg je skupština vjerovnika izabrala 24. siječnja 2024.
- II. Ovlaštenja prijašnjem stečajnom upravitelju prestaju predajom potvrde o imenovanju novom stečajnom upravitelju.
- III. Raniji stečajni upravitelj Tomislav Đuričin dužan je izvršiti predaju svoje dužnosti novom stečajnom upravitelju Stanku Makaru, u roku od tri dana.
- IV. Nalaže se sudskom registru ovoga suda da izvrši brisanje stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina iz Varaždina, Dravska poljana 1, OIB: 01733609458 iz sudskog registra ovog suda za stečajnog dužnika ISTO dioničko društvo za usluge u stečaju, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB: 88502209643 i upiše izabranog stečajnog upravitelja Stanka Makara, Augusta Šenoe 6, Sigetec Ludbreški, OIB: 49218337993.
- V. Nalaže se izabranom stečajnom upravitelju Stanku Makaru, Augusta Šenoe 6, Sigetec Ludbreški, OIB: 49218337993, da u skladu s čl. 86. st. 1. Stečajnog zakona ("Narodne novine" broj 71/2015, 104/2017 i 36/2022, dalje u tekstu: SZ) pristupi ovome sudu radi davanja izjave da će savjesno, držeći se Ustava, zakona i pravnog poretka Republike Hrvatske, obavljati svoju dužnost, u roku od tri dana od dostave ovog rješenja. Predajom potvrde o imenovanju prestaju ovlaštenja prijašnjem stečajnom upravitelju.

#### Obrazloženje

1. Sud je na prijedlog vjerovnika Centar banka d.d. u stečaju s iznosom tražbine od 1.962.438,87 eura (14.785.995,70 kn), MANEDA d.o.o. s iznosom tražbine od 35.826,19 eura (269.932,49 kn), TILIJA d.o.o. s iznosom tražbine od 550.015,86 eura (4.144.094,49 kn), Radmile Zirić s iznosom tražbine od 140.074,05 eura (1.055.387,94

kn), Mirelle Paole Frlan s iznosom tražbine od 1.615.558,10 eura (12.173.176,00 kn), Senije Demirović s iznosom tražbine od 4.991,74 eura (37.608,24 kn), Vere Hruška Fajdić s iznosom tražbine od 6.237,57 eura (46.997,00 kn) za dan 24. siječanj 2024. sazvaio skupštinu vjerovnika s dnevnim redom da se umjesto dosadašnjeg stečajnog upravitelja dužnika Tomislava Đuričina na funkciju stečajnog upravitelja dužnika izabire stečajni upravitelj Stanko Makar, a obzirom je ocijenio da je ispunjen uvjet iz članka 104. stavak 1. točka 3. Stečajnog zakona kojom je propisano da će sud sazvati skupštinu vjerovnika na obrazloženi prijedlog najmanje pet stečajnih vjerovnika koji nisu nižeg isplatnog reda, uz uvjet da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika na temelju ocjene suda prelazi petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima.

2. Naime, navedeni vjerovnici dostavili su sudu obrazloženi prijedlog, a sud je ocijenio da zbroj tražbina navedenih stečajnih vjerovnika prelazi petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima. Sud je navedenu ocjenu donio na temelju sljedećih utvrđenja:

- u ovom postupku ukupno su prijavljene tražbine u iznosu od 73.285.779,69 eura / 552.171.707,04 kn, a osporene tražbine u iznosu od 72.403.359,84 eura / 545.523.114,77 kn
- rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama broj St-529/17-265 od 4. srpnja 2019. utvrđene su tražbine u iznosu od 882.419,84 eura / 6.648.592,27 kn
- tijekom trajanja stečajnog postupka nakon dovršetka dijela parničnih postupaka sud je donio rješenje o ispravku tablice ispitanih tražbina broj St-529/17-753 od 20. travnja 2023. te utvrdio tražbine u iznosu od 364.584,42 eura / 2.746.961,32 kn
- tijekom trajanja stečajnog postupka, prema saznanju suda, pravomoćno su dovršene parnice vođene radi utvrđenja da je osporavanje osnovano te je pravomoćno utvrđeno da je osporavanje osnovano i da tražbina ne postoji za ukupni iznos prijavljenih tražbina od 16.926.178,18 eura / 127.530.289,51 kn
- iz podataka dostavljenih sudu od strane odvjetnice Melihe Okić Buljanović (punomoćnice 114 vjerovnika) 6. ožujka 2020., stečajnog upravitelja 29. studenog 2023. te odvjetnika Ivana Vrdoljaka (punomoćnika 39 vjerovnika) od 5. prosinca 2023. sud je utvrdio da su parnice pokrenuli ili nastavili već pokrenuti parnični postupak stečajni vjerovnici za ukupni iznos osporenih tražbina 18.105.238,23 eura (136.413.917,48 kn)

3. Svoju ocjenu da zbroj tražbina navedenih stečajnih vjerovnika prelazi petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima sud je donio na način da je zbrojio tražbine utvrđene rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama 882.419,86 eura (6.648.592,27 kn), tražbine obuhvaćene rješenjem o ispravku tablica ispitanih tražbina 364.982,59 eura (2.749.961,32 kn) te tražbina vjerovnika koji su prema saznanjima suda pokrenuli parnice radi utvrđenja svojih tražbina 18.105.238,23 eura (136.413.917,48 kn), što ukupno iznosi 19.049.091,39 eura (145.812.471,07 kn). Sud je na temelju takvog utvrđenja zaključio da vjerovnici koji su podnijeli prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika udovoljavaju uvjetu iz čl. 104. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona obzirom zbroj njihovih tražbina iznosi 4.315.142,38 eura (32.512.440,26 kn).

4. Na skupštini vjerovnika održanoj 24. siječnja 2024. skupština vjerovnika, u smislu odredbe članka 105. stavak 2. SZ, donijela je odluku da se, umjesto stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina, izabire drugi stečajni upravitelj Stanko Makar.

6. „ZA“ odluku da se umjesto dosadašnjeg stečajnog upravitelja Tomisava Đuričina izabere drugi stečajni upravitelj u osobi Stanka Makara glasali su vjerovnici čije pravo glasa ukupno iznosi 3.368.411,87 eura i to vjerovnici:

- vjerovnik Centar banka d.d. u stečaju pravo glasa u iznosu od 14.785.995,70 kn / 1.962.438,87 eura
- vjerovnik IKS Fenster, pravo glasa u iznosu od 3.253.126,14 kn / 431.764,04 eura
- vjerovnik Tilija d.o.o., pravo glasa u iznosu od 3.544.094,49 kn / 470.382,17 eura
- vjerovnik Senija Demirović pravo glasa u iznosu od 61.859,60 kn / 8.210,18 eura
- vjerovnik Vera Hruška Fajdić pravo glasa u iznosu od 73.000 kn / 9.688,76 eura
- vjerovnik Maneda d.o.o. pravo glasa u iznosu od 269.932,49 kn / 35.826,20 eura
- vjerovnik ART & ANTIC d.o.o. pravo glasa u iznosu od 3.058.351,64 kn / 405.913,02 eura
- vjerovnik Radmira Zirić pravo glasa u iznosu od 32.939,24 kn / 4.371,79 eura
- vjerovnik Mate Petrović kao cesionar dijela tražbine TILIJIA d.o.o. u skladu s odredbom čl. 146. st. 2. SZ-a u iznosu od 300.000,00 kn / 39.816,84 eura, a čije pravo glasa ukupno iznosi 3.368.411,87 eura dok su protiv odluke glasali vjerovnici
- Isto grupa d.d., s pravom glasa u ukupnom iznosu od 764,59 eura
- Republika Hrvatska s pravom glasa u ukupnom iznosu od 2.837.448,38 eura
- vjerovnik Josip Galinec s pravom glasa u iznosu od 67.555,23 kn / 8.966,12 eura a čije pravo glasa ukupno iznosi 2.846.414,50 eura.

7. U odnosu na navode stečajnog upravitelja iz podneska od 25. siječnja 2024. i Josipa Galinca iz podneska od 24. siječnja 2024., da je sud pogrešno utvrdio da Republika Hrvatska ima pravo glasa u iznosu od 2.837.448,38 eura (21.378.754,82 kn), a da bi točan iznos za koji bi Republika Hrvatska imala pravo glasa iznosio 3.432.778,89 eura (25.864.272,55 kn), valja reći kako je sud na zapisniku skupštine vjerovnika od 24. siječnja 2024. na strani drugoj prvo utvrdio kako Republika Hrvatska sudjeluje na ročištu s pravom glasa za iznos utvrđene tražbine od 778.694,35 eura (5.867.072,57 kn) te da joj u skladu s čl. 106. st. 2. SZ-a pripada i pravo glasa u iznosu od 2.058.754,03 eura (15.511.682,24 kn) te je prilikom glasovanja utvrđeno da Republika Hrvatska ima pravo glasa u ukupnom iznosu od 2.837.448,38 eura (21.378.754,82 kn). Na samoj skupštini vjerovnika koja je trajala od 10:00 do 11:35 niti vjerovnik Republika Hrvatska niti stečajni upravitelj, a niti vjerovnik Josip Galinec, koji sada upire u navedeno, nije tražio da sud izmijeni svoju odluku o pravu glasa vjerovnika Republike Hrvatske te pravo glasa s kojim je Republika Hrvatska sudjelovala u glasovanju na skupštini vjerovnika 24. siječnja 2024. iznosi upravo 2.837.448,38 eura (21.378.754,82 kn). Sud ne može naknadno, nakon zaključenja ročišta skupštine vjerovnika mijenjati odluku o pravu glasa koje pripada pojedinom stečajnom vjerovniku niti može naknadno, nakon što je na skupštini vjerovnika utvrdio rezultat glasanja, mijenjati takvo utvrđenje. U skladu s čl. 106. st. 6. SZ-a, sud može tijekom glasanja na sljedećim skupštinama vjerovnika na prijedlog stečajnog upravitelja ili kojeg od nazočnih vjerovnika s pravom glasa izmijeniti svoju odluku o pravu glasa vjerovnika osporenih tražbina.

9. U smislu odredbe čl. 87. st. 4. SZ sud ne može odbiti potvrditi imenovanje stečajnog upravitelja kojeg je izabrala skupština vjerovnika osim u slučaju postojanja zapreka za imenovanje stečajnog upravitelja iz članka 77. stavka 2. i 3. SZ.

10. Sud nema saznanja o postojanju zapreka iz članka 77. stavak 2. i 3. SZ, a Stanko Makar nalazi se na listi stečajnih upravitelja za područje nadležnosti

Trgovačkog suda u Varaždinu, što je sud utvrdio uvidom u listu stečajnih upravitelja koja je objavljena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova.

11. U smislu odredbe čl. 87. st. 5. SZ sud će novoimenovanom stečajnom upravitelju predati potvrdu o imenovanju nakon davanja izjave iz čl. 86. st. 1. SZ, a u smislu odredbe st. 6. istog članka predajom potvrde o imenovanju prestaju ovlaštenja prijašnjem stečajnom upravitelju.

12. U smislu odredbe čl. 87. st. 7. SZ prijašnji stečajni upravitelj Tomislav Đuričin dužan je predati svoje dužnosti novom stečajnom upravitelju u roku od tri dana.

13. Slijedom iznijetog, u smislu odredbe čl. 87. SZ odlučeno je kao u izreci rješenja.

U Varaždinu 26. siječnja 2024.

SUDAC

Iris Hatvalić-Nemec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovoga rješenja dozvoljena je žalba u roku od osam dana nakon isteka osam dana od njegove objave na e-oglasnoj ploči suda, putem ovoga suda, Visokom trgovačkom sudu RH.

DNA:

1. Tomislav Đuričin, Dravska poljana 1, Varaždin
2. Stanko Makar, A. Šenoe 6, Sigetec Ludbreški, Ludbreg
3. sudski registar
4. e-Oglasna ploča



Broj zapisa: **9-30862-ab808**

Kontrolni broj: **02975-ba0d2-5f329**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IRIS HATVALIĆ-NEMEC, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



Republika Hrvatska  
Trgovački sud u Varaždinu  
Varaždin, Braće Radić 2

Poslovni broj: 4 St-529/2017-862

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Trgovački sud u Varaždinu, po sucu toga suda Iris Hatvalić-Nemec, u stečajnom predmetu nad stečajnim dužnikom ISTO dioničko društvo za usluge u stečaju, Augusta Šenoe 4-6, Varaždin, OIB: 88502209643, dana 26. siječnja 2024.

#### riješio je

Odbija se zahtjev Josipa Galinca i Tomislava Đuričina za ukidanje odluke skupštine vjerovnika da se umjesto stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina izabere drugi stečajni upravitelj Stanko Makar, a koju odluku je skupština vjerovnika donijela dana 24. siječnja 2024.

#### Obrazloženje

1. Sud je na prijedlog vjerovnika Centar banka d.d. u stečaju s iznosom tražbine od 1.962.438,87 eura (14.785.995,70 kn), MANEDA d.o.o. s iznosom tražbine od 35.826,19 eura (269.932,49 kn), TILIJIA d.o.o. s iznosom tražbine od 550.015,86 eura (4.144.094,49 kn), Radmile Zirić s iznosom tražbine od 140.074,05 eura (1.055.387,94 kn), Mirelle Paole Frlan s iznosom tražbine od 1.615.558,10 eura (12.173.176,00 kn), Senije Demirović s iznosom tražbine od 4.991,74 eura (37.608,24 kn), Vere Hruška Fajdić s iznosom tražbine od 6.237,57 eura (46.997,00 kn) za dan 24. siječanj 2024. sazvao skupštinu vjerovnika s dnevnim redom da se umjesto dosadašnjeg stečajnog upravitelja dužnika Tomislava Đuričina na funkciju stečajnog upravitelja dužnika izabire stečajni upravitelj Stanko Makar, a obzirom je ocijenio da je ispunjen uvjet iz članka 104. stavak 1. točka 3. Stečajnog zakona.

2. Na skupštini vjerovnika održanoj 24. siječnja 2024. skupština vjerovnika donijela je odluku da se, umjesto stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina, izabere drugi stečajni upravitelj Stanko Makar.

„ZA“ odluku da se umjesto dosadašnjeg stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina izabere drugi stečajni upravitelj u osobi Stanka Makara glasali su vjerovnici čije pravo glasa ukupno iznosi 3.368.411,87 eura i to vjerovnici:

- vjerovnik Centar banka d.d. u stečaju pravo glasa u iznosu od 14.785.995,70 kn / 1.962.438,87 eura

- vjerovnik IKS Fenster, pravo glasa u iznosu od 3.253.126,14 kn / 431.764,04 eura
  - vjerovnik Tilijski d.o.o., pravo glasa u iznosu od 3.544.094,49 kn / 470.382,17 eura
  - vjerovnik Senija Demirović pravo glasa u iznosu od 61.859,60 kn / 8.210,18 eura
  - vjerovnik Vera Hruška Fajdić pravo glasa u iznosu od 73.000 kn / 9.688,76 eura
  - vjerovnik Maneda d.o.o. pravo glasa u iznosu od 269.932,49 kn / 35.826,20 eura
  - vjerovnik ART & ANTIC d.o.o. pravo glasa u iznosu od 3.058.351,64 kn / 405.913,02 eura
  - vjerovnik Radmira Zirić pravo glasa u iznosu od 32.939,24 kn / 4.371,79 eura
  - vjerovnik Mate Petrović kao cesionar dijela tražbine TILIJASKI d.o.o. u skladu s odredbom čl. 146. st. 2. SZ-a u iznosu od 300.000,00 kn / 39.816,84 eura
- a čije pravo glasa ukupno iznosi 3.368.411,87 eura dok su protiv odluke glasali vjerovnici:
- Isto grupa d.d., s pravom glasa u ukupnom iznosu od 764,59 eura
  - Republika Hrvatska s pravom glasa u ukupnom iznosu od 2.837.448,38 eura
  - vjerovnik Josip Galinec s pravom glasa u iznosu od 67.555,23 kn / 8.966,12 eura
- a čije pravo glasa ukupno iznosi 2.846.414,50 eura.

3. Odmah nakon donošenja odluke skupštine vjerovnika o imenovanju novog stečajnog upravitelja, u nastavku skupštine vjerovnika, stečajni vjerovnik Josip Galinec predložio je da sud ukine odluku skupštine vjerovnika obzirom smatra kako je ista suprotna interesu stečajnih vjerovnika. Ističe kako smatra kako skupština nije sazvana na zakonit način jer je strogo formalno propisano da skupštinu mogu sazvati vjerovnici koji imaju 20% od iznosa tražbina koje sudjeluju u postupku što ovdje nije slučaj i da skupština nije zakonito sazvana pa prema tome ne može niti donositi zakonite odluke. Također, nitko od vjerovnika do sada nije iskazao bilo kakvo protivljenje niti prigovor na rad stečajnog upravitelja nego je ova odluka dijela vjerovnika isključivo motivirana pokušajem revizije ili promjene vlasništva nad djelom imovine koja i planom podjele i sudskim pravomoćnim odlukama prešla u imovinu drugog društva, a što je konačno utvrđeno i u popisu imovine na samom početku ovog stečajnog postupka. Time se ovaj stečajni postupak dodatno produžava i postaje neefikasan, pa stoga smatram da sud treba donijeti odluku o ukidanju ove odluke skupštine vjerovnika. Stečajni upravitelj također je predložio da sud ukine odluku skupštine vjerovnika.

4. Vjerovnik MANEDA d.o.o. usprotivio se prijedlogu za ukidanje odluke skupštine vjerovnika u ovom predmetu jer je skupština sazvana u skladu sa zakonom što je vjerovnik dodatno obrazložio u svom podnesku od 23. siječnja 2024. pri čemu vjerovnik posebno ističe da je u ovom spisu napisao velik broj podnesaka kojima je ukazao na nezakonit i nepravilan rad stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina, posebno ističući da je selektivno vodio sudske postupke i presudama na temelju priznanja otuđivao imovinu dužnika vrijednosti od više desetaka milijuna eura i to protivno stavu opće sjednice Vrhovnog suda zbog čega takve presude nisu niti provedene od strane nadležnih sudova. Navedeno samo po sebi predstavlja dovoljan razlog za imenovanje novog stečajnog upravitelja pri čemu se posebno ukazuje da je Stanko Makar, stečajni upravitelj koji je bio imenovan prilikom otvaranja stečajnog postupka od strane suda te je kasnije smijenjen isključivo temeljem tražbina za koje je pravomoćnim sudskim odlukama utvrđeno da su u cijelosti osporene. Iz navedenog je razvidno da je raniji stečajni upravitelj zapravo smijenjen temeljem nepostojećih tražbina te je i to jedan od razloga zašto je predloženo njegovo imenovanje u ovom postupku budući se radi o stečajnom upraviteljem s velikim znanjem i iskustvom i prema mišljenju vjerovnika, objektivnom i ravnopravnom pristupu prema svim vjerovnicima u ovom postupku.

5. Stečajni upravitelj Tomislav Đuričin i stečajni vjerovnik Josip Galinec dostavili su obrazloženje prijedloga za ukidanje odluke skupštine vjerovnika.

6. U odnosu na tvrdnje Josipa Galinca te Tomislava Đuričina da skupština nije sazvana na zakonit način, odnosno da skupština vjerovnika nije sazvana u skladu s odredbom čl. 104. st. 1. t. 3. SZ-a, obzirom da vjerovnici koji su predlagali sazivanje skupštine nemaju 20% iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, valja reći da je sud ocijenio da zbroj tražbina navedenih stečajnih vjerovnika prelazi petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima na temelju sljedećih utvrđenja:

- u ovom postupku ukupno su prijavljene tražbine u iznosu od 73.285.779,69 Eur / 552.171.707,04 kn, a osporene tražbine u iznosu od 72.403.359,84 Eur / 545.523.114,77 kn

- rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama broj St-529/17-265 od 4. srpnja 2019. utvrđene su tražbine u iznosu od 882.419,84 eura / 6.648.592,27 kn

- tijekom trajanja stečajnog postupka nakon dovršetka dijela parničnih postupaka sud je donio rješenje o ispravku tablice ispitanih tražbina broj St-529/17-753 od 20. travnja 2023. te utvrdio tražbine u iznosu od 364.584,42 eura / 2.746.961,32 kn

- tijekom trajanja stečajnog postupka, prema saznanju suda, pravomoćno su dovršene parnice vođene radi utvrđenja da je osporavanje osnovano te je pravomoćno utvrđeno da je osporavanje osnovano i da tražbina ne postoji za ukupni iznos prijavljenih tražbina od 16.926.178,18 eura / 127.530.289,51 kn

- iz podataka dostavljenih sudu od strane odvjetnice Melihe Okić Buljanović (punomoćnice 114 vjerovnika) 6. ožujka 2020., stečajnog upravitelja 29. studenog 2023. te odvjetnika Ivana Vrdoljaka (punomoćnika 39 vjerovnika) od 5. prosinca 2023. sud je utvrdio da su parnice pokrenuli ili nastavili već pokrenuti parnični postupak stečajni vjerovnici za ukupni iznos osporenih tražbina 18.105.238,23 eura (136.413.917,48 kn).

7. Svoju ocjenu da zbroj tražbina navedenih stečajnih vjerovnika prelazi petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima sud je donio na način da je zbrojio tražbine utvrđene rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama 882.419,86 eura (6.648.592,27 kn), tražbine obuhvaćene rješenjem o ispravku tablica ispitanih tražbina 364.982,59 eura (2.749.961,32 kn) te tražbina vjerovnika koji su prema saznanjima suda pokrenuli parnice radi utvrđenja svojih tražbina 18.105.238,23 eura (136.413.917,48 kn), što ukupno iznosi 19.049.091,39 eura (145.812.471,07 kn). Sud je na temelju takvog utvrđenja zaključio da vjerovnici koji su podnijeli prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika udovoljavaju uvjetu iz čl. 104. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona obzirom zbroj njihovih tražbina iznosi 4.315.142,38 eura (32.512.440,26 kn).

8. U odnosu na navode stečajnog upravitelja iz podneska od 25. siječnja 2024. i Josipa Galinca iz podneska od 24. siječnja 2024., da je sud pogrešno utvrdio da Republika Hrvatska ima pravo glasa u iznosu od 2.837.448,38 eura, a da bi točan iznos za koji bi Republika Hrvatska imala pravo glasa iznosio 3.432.778,89 eura, valja reći kako je sud na zapisniku skupštine vjerovnika od 24. siječnja 2024. na strani drugoj prvo utvrdio kako Republika Hrvatska sudjeluje na ročištu s pravom glasa za iznos utvrđene tražbine od 778.694,35 eura (5.867.072,57 kn) te da joj u skladu s čl. 106. st. 2. SZ-a pripada i pravo glasa u iznosu od 2.058.754,03 eura (15.511.682,24 kn) te je

prilikom glasovanja utvrđeno da Republika Hrvatska ima pravo glasa u ukupnom iznosu od 2.837.448,38 eura. Na samoj skupštini vjerovnika koja je trajala od 10:00 do 11:35 niti vjerovnik Republika Hrvatska niti stečajni upravitelj, a niti vjerovnik Josip Galinec, koji sada upire u navedeno, nije tražio da sud izmijeni svoju odluku o pravu glasa vjerovnika Republike Hrvatske te pravo glasa s kojim je Republika Hrvatska sudjelovala u glasovanju na skupštini vjerovnika 24. siječnja 2024. iznosi upravo 2.837.448,38 eura. Sud ne može naknadno, nakon zaključenja ročišta skupštine vjerovnika mijenjati odluku o pravu glasa koje pripada pojedinom stečajnom vjerovniku nit može naknadno, nakon što je na skupštini vjerovnika utvrdio rezultat glasanja, mijenjati takvo utvrđenje.

9. U odnosu na tvrdnje da je sud pogrešno umanjio tražbinu vjerovnika TILIIJA d.o.o. samo za iznos od 79.633,69 eura (600.000,00 kn) obzirom je sud u obzir uzeo samo glavnice, a ne i zakonske zatezne kamate do dana otvaranja stečaja koje su ustupljene zajedno s glavnicom valja reći kako je vjerovnik TILIIJA d.o.o. prijavila tražbinu u ovom stečajnom postupku s više osnova od kojih je samo jedna osnova pravomoćna presuda Općinskog građanskog suda u Zagrebu broj P-3570/2006 prijavio po toj osnovi tražbinu u ukupnom iznosu od 550.015,86 eura / 4.144.094,49 kn koji se sastoji od glavnice u iznosu od 349.309,84 eura / 2.631.875,00 kn te zateznih kamata tekućih na taj iznos do dana otvaranja stečajnog postupka u ukupnom iznosu od 200.706,08 eura/1.512.219,49 kn. Dakle u ovom stečajnom predmetu postoji tražbina TILIIJE d.o.o. prema stečajnom dužniku u iznosu od 550.015,86 eura / 4.144.094,49 kn.

10. Ugovorom o ustupu tražbine vjerovnik TILIIJA d.o.o. ustupila je od iznosa 4.660.951,00 kn Mati Petroviću iznos od 300.000,00 kn, (dok je u zagradi navedeno kako ustupa iznos od 300.000 kn zajedno sa zateznim kamatama tekućim od 8. svibnja 2012. do isplate) te je Mati Usorcu ustupila također iznos od 300.000,00 kn, (dok je u zagradi navedeno kako ustupa iznos od 300.000 kn zajedno sa zateznim kamatama tekućim od 8. svibnja 2012. do isplate). Iz samog teksta Ugovora nije jasno vidljivo koja je osnova tražbine koja se ustupa, odnosno odnosi li se iznos od 300.000,00 kn na glavnice ili kamate (koje su veće za 516.856,51 kn od kamata prijavljenih u stečajnom postupku). Odredba članka 2.2 Ugovora o ustupu tražbine je sporna i ne može se primijeniti onako kako glasi jer su iznosi navedeni izvan zagrada različiti od iznosa u zgradama i predstavljaju različite visine ustupljenog iznosa.

11. Na skupštini vjerovnika, vjerovnik TILIIJA d.o.o. te cesionar Mate Petrović naveli su kako je cesijom s Matom Petrovićem i Matom Usorcem svakome ustupljen iznos od 300.000,00 kn te su predložili da se pravo glasa vjerovniku TILIIJI d.o.o. umanjí za iznos od 600.000,00 kn te da se pravo glasa za iznos od 300.000,00 kn prizna Mati Petroviću koji je bio nazočan na skupštini vjerovnika. Sud je navedeno obrazloženje prihvatio te je u skladu s odredbom čl. 146. st. 2. SZ-a, umanjio pravo glasa vjerovniku TILIIJA d.o.o. za iznos od 79.633,69 eura/600.000,00 kn te je priznao pravo glasa Mati Petroviću za iznos od 39.816,84 eura/300.000,00 kn. Pri tome se ističe kako na sljedećim skupštinama sud može izmijeniti svoju odluku opravu glasa osporenih tražbina.

12. Čl. 108. st. 1. Stečajnog zakona propisano je da će sud na zahtjev razlučnog vjerovnika, stečajnog vjerovnika koji nije nižega isplatnog reda, stečajnog upravitelja ili iznimno po službenoj dužnosti ukinuti odluku skupštine vjerovnika ako je protivna zajedničkom interesu stečajnih vjerovnika.

13. Po mišljenju suda, odluka o izboru drugog stečajnog upravitelja, sama po sebi nije protivna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika (namirenje tražbina iz stečajne mase u što većem iznosu), a razlozi koje navode predlagatelji ukidanja odluke skupštine vjerovnika, također, ne ukazuju na to da bi odluka bila protivna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika.

14. Navodi vjerovnika Josipa Galinca i stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina da će Stanko Makar kao stečajni upravitelj nastaviti radnje na prodaji dijela imovine koja je podjelom pravnog prednika stečajnog dužnika ušla u imovinu drugog društva čime će nastati šteta koju će stečajni dužnik morati nadoknaditi, te da je cilj promjene stečajnog upravitelja revizija ili promjena vlasništva nad dijelom imovine koji je temeljem Plana podjele prešao u vlasništvo drugih osoba u potpunosti su neosnovani. Naime, imovina - nekretnine koje spominju Josip Galinec i Tomislav Đuričin u svojim podnescima, (iako ih ne navode i ne opisuju), jesu nekretnine upisane u zk. ul. 7263, k.o. Krnica, čestica broj 2377/4 sanitarni čvor, hotel, terasa, gospodarstveno dvorište, ukupne površine 8189 m<sup>2</sup> i zk. ul. 7262, k.o. Krnica, čestica broj: 2376/4 javni park, 2 teniska igrališta, višenamjensko igralište, terasa za poljoprivredne potrebe, bazen, površine 18288 m<sup>2</sup>, 2380/24 Duga Uvala odmaralište, dvorište ukupne površine 3260 m<sup>2</sup>, 2383/16 odmaralište, dvorište površine 1755 m<sup>2</sup>, 2383/43 Duga Uvala šuma površine 1502 m<sup>2</sup>, 2385/33 Duga Uvala šuma površine 2411 m<sup>2</sup>, 2383/154 šuma površine 234 m<sup>2</sup>. Navedene nekretnine opterećene su razlučnim pravima te ih stečajni upravitelj ne može unovčiti već se one prodaju u skladu s odredbom članka 247. Stečajnog zakona, a o prodaji nekretnina na kojima postoji razlučno pravo odlučuje sud rješenjem iz članka 247. st. 2. SZ, a ne stečajni upravitelj..

14. Osim toga svaki stečajni upravitelj (na bilo koji način bio izabran) dužan je svoju dužnost stečajnog upravitelja obavljati savjesno, držeći se Ustava, zakona i pravnog poretka Republike Hrvatske te sud smatra kako ne postoji razlog koji bi ukazivao na to da novoizabrani stečajni upravitelj Stanko Makar neće postupati upravo na taj način.

15. Kako odluka o izboru drugog stečajnog upravitelja, nije protivna zajedničkim interesima stečajnih vjerovnika, valjalo je zahtjev za ukidanje odluke skupštine vjerovnika odbiti i odlučiti kao u izreci ovog rješenja.

U Varaždinu 26. siječnja 2024.

SUDAC

Iris Hatvalić-Nemec

Uputa o pravnom lijeku:

Protiv ovoga rješenja može se podnijeti žalba u roku od osam dana nakon isteka osam dana od njegove objave na e-oglasnoj ploči suda, putem ovoga suda, Visokom trgovačkom sudu RH.

DNA:

- e-Oglasna ploča

Broj zapisa: **9-30862-ab89d**

Kontrolni broj: **006e1-f1db3-02436**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=IRIS HATVALIĆ-NEMEC, L=VARAŽDIN, O=TRGOVAČKI SUD U VARAŽDINU, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Trgovački sud u Varaždinu** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 32 PŽ-1090/2024-4

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Davora Pustijanca, predsjednika vijeća, dr. sc. Srđana Šimca, suca izjavitelja, i Nikoline Mišković, članice vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom ISTO dioničko društvo za usluge u stečaju, Varaždin, Augusta Šenoe 4-6, OIB 88502209643, odlučujući o žalbama ranijeg stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina iz Varaždina, Dravska poljana 1, i stečajnog vjerovnika Josipa Galineca iz Zagreba, Zelinska ulica 3, OIB 5830213918, protiv rješenja Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/2017-862 od 26. siječnja 2024., u sjednici vijeća održanoj 19. travnja 2024.

### riješio je

Odbijaju se kao neosnovane žalbe ranijeg stečajnog upravitelja Tomislava Đuričina i stečajnog vjerovnika Josipa Galineca i potvrđuje se rješenje Trgovačkog suda u Varaždinu poslovni broj St-529/2017-862 od 26. siječnja 2024.

### Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem odbijen je zahtjev žalitelja za ukidanje odluke skupštine vjerovnika od 24. siječnja 2024. na kojoj je imenovan novi stečajni upravitelj Stanko Makar. Kako je prvostupanjski sud ocijenio da je skupština sazvana te kako nitko od vjerovnika prisutnih na ovoj skupštini nije iskazao bilo kakvo protivljenje ili prigovor bilo sazivanju bilo odlučivanju na skupštini to je prvostupanjski sud je a nakon što je ocijenio da zbroj tražbina stečajnih vjerovnika koji su predložili održavanje skupštine vjerovnika prelazi petinu iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika koji ne pripadaju nižim isplatnim redovima, utvrdio da su ispunjeni uvjeti za njeno održavanje (čl. 104. st. 1. t. 3. Stečajnog zakona, „Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22; dalje: SZ), pa je svojim rješenjem potvrdio to imenovanje (čl. 105. st. 2. SZ-a). To rješenje je postalo pravomoćno.

2. Protiv ovog rješenja raniji stečajni upravitelj Tomislav Đuričin je podnio žalbu koju je utemeljio jednako kao i u žalbi protiv rješenja poslovni broj



St-529/2017-862 od 26. siječnja 2024., na opisu njegovog poslovanju u svojstvu stečajnog upravitelja te na ocjeni da sazivatelji skupštine vjerovnika nisu imali potrebnu većinu za njeno sazivanje. Zato je predložio drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

3. Protiv ovog rješenja žalbu je podnio i stečajni vjerovnik Josip Galinec navodeći u njoj jednako kao i u žalbi protiv rješenja poslovni broj St-529/2017-862 od 26. siječnja 2024., da sazivatelji skupštine vjerovnika nisu imali potrebnu većinu za njeno sazivanje, da je pogrešno ocijenjeno prava glasa Republike Hrvatske te da ova odluka nije u interesu stečajnih vjerovnika. Zato je predložio drugostupanjskom sudu ukinuti pobijano rješenje i vratiti predmet prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje.

4. Žalbe Tomislava Đuričina i Josipa Galineca nisu osnovane.

5. Nakon što je pobijano rješenje ispitano na temelju odredbi čl. 365. st. 1. i 2. te čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11 – pročišćeni tekst, 25/13, 89/14 i 70/19; dalje: ZPP), u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a, u granicama razloga navedenih u žalbi te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i na pravilnu primjenu materijalnog prava, ovaj sud je utvrdio da je ono pravilno i zakonito.

6. Pobijano rješenje je doneseno nakon što je prvostupanjski sud ocijenio da je odluka skupštine vjerovnika od 24. siječnja 2024. donesena u postupku sazivanja, održavanja i (glasanja) odlučivanja (čl. 104. st. 1. t. 3. i čl. 105. st. 2. SZ-a), na koje baš nitko ni iskazao bilo kakve primjedbe, pa tako ni žalitelji stečajni vjerovnici koji su svi bili redom prisutni na ovoj skupštini u vrijeme donošenja sporne odluke.

7. Kod takvog stanja stvari prvostupanjski sud nije mogao ništa do na temelju ove odluke skupštine vjerovnika donijeti pobijano rješenje, odnosno potvrditi imenovanje novog stečajnog upravitelja (čl. 87. st. 4. SZ-a), a nakon što nije našao bilo kakvih zapreka za njegovo imenovanje (čl. 77. st. 2. i 3. SZ-a). Prvostupanjski sud u ovom slučaju, dakle, po ocjeni ovog suda, nije bio ovlašten na bilo koji način mijenjati odluku skupštine vjerovnika. Tako u ovoj pravnoj stvari eventualno mogu učiniti samo vjerovnici na novoj skupštini vjerovnika (čl. 106. st. 6. SZ-a). Pored navedenog, ni ovaj sud ne nalazi da bi sporna odluka skupštine vjerovnika bila suprotna interesima vjerovnika u smislu odredbe čl. 108. st. 1. SZ-a, jer ovdje očigledno nije riječ o zajedničkom interesu svih vjerovnika. Riječ je o interesima stečajnih vjerovnika koji su se međusobno podijelili. Kod takvog stanja stvari ostaje im na raspolaganju samo odgovarajuća procedura odlučivanja o kojoj je naprijed bilo više riječi.

8. Kod takvog stanja stvari po ocijenio ovog suda je neosnovan zahtjev žalitelja za ukidanje odluke skupštine vjerovnika i pobijanog rješenja.

9. Slijedom navedenog riješeno je kao u izreci (čl. 380. st. 1. t. 2. ZPP-a u vezi s čl. 10. SZ-a).

Zagreb, 19. travnja 2024.

Predsjednik vijeća  
Davor Pustijanac

Broj zapisa: **9-30866-754ce**

Kontrolni broj: **0ecd2-6ab3c-bb148**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=Davor Pustijanac, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.